

**Ministerstwo Administracji i  
Cyfryzacji Departament Wyznań  
Religijnych oraz mniejszości  
Narodowych i Etnicznych**  
ul. Królewska 27,  
00-060 Warszawa

**W nawiązaniu do, sygnatura:**

**PODANIE W KWESTII USTOSUNKOWANIA SIĘ DO DOWODU Z OPINII  
BIEGŁEGO PRZEPROWADZONEGO Z URZĘDU**

Działając w imieniu wnioskodawców – pełnomocnictwo w aktach sprawy – w związku z trwającym postępowaniem o wpis do Rejestru kościołów i innych związków wyznaniowych Kościoła Latającego Potwora Spaghetti, opierając legitymację na art. 77 par. 2 kodeksu postępowania administracyjnego (**dalej KPA**), wnioskujemy o uchylenie postanowienia dotyczącego przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, to jest opinii w kwestii „Czy w świetle przedstawionych dokumentów można uznać *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* za wspólnotę religijną, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U z 2005 r. Nr 231., poz. 1965, z późn. zm.)?”, z dnia 17 października 2012 r., w której na wykonawcę został wybrany Instytut Religioznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego, a która jest autorstwa prof. dr hab. Kazimierza Baneka oraz dr. Piotra Czarneckiego (wniosek główny).

Jednocześnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosku głównego, zgłaszamy wniosek ewentualny o rozpatrzenie opinii w kwestii „Czy w świetle przedstawionych dokumentów można uznać *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* za wspólnotę religijną, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U z 2005 r. Nr 231., poz. 1965, z późn. zm.)?”, z dnia 17 października 2012 r., w której na wykonawcę został wybrany Instytut Religioznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego, a która jest autorstwa prof. dr hab. Kazimierza Baneka oraz dr. Piotra Czarneckiego, na korzyść postawionego w opinii pytania, to jest odpowiedzi twierdzącej, iż w świetle przedstawionych dokumentów można uznać *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* za wspólnotę religijną, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U z 2005 r. Nr 231., poz. 1965, z późn. zm.), zgodnie z art. 80 kpa (wniosek ewentualny).

Jednocześnie wnosimy o **przeprowadzenie dowodów** wymienionych w treści uzasadnienia podania w kwestii ustosunkowania się do dowodu z opinii biegłego

przeprowadzonego z urzędu **na okoliczności** wymienione w treści uzasadnienia podania w kwestii ustosunkowania się do dowodu z opinii biegłego przeprowadzonego z urzędu, zgodnie z art. 78 par. 1 kpa.

### **Uzasadnienie**

Dnia 27.07.2012 roku wnioskodawcy złożyli wniosek o rejestrację Kościoła Latającego Potwora Spaghetti do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Departamentu Wyznań Religijnych oraz Narodowych i Etnicznych (**dalej organ**). Dnia 5.09.2012 roku wnioskodawcy dokonali sprostowania wniosku w zakresie numerów PESEL, a następnie dnia 27.11.2012 roku zostali poinformowani przez organ o powołaniu dowodu z opinii biegłego w zakresie „Czy w świetle przedstawionych dokumentów można uznać *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* za wspólnotę religijną, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U z 2005 r. Nr 231., poz. 1965, z późn. zm.)?”. Dnia 22.01.2012 roku organ, powołując się na art. 36 par 2 kpa, wyznaczył termin rozpatrzenia wniosku o wpis Kościoła Latającego Potwora Spaghetti oraz przekazania opinii biegłego wnioskodawcy do dnia 15.03.2013 roku. Dnia 19.02.2013 roku doręczona została pełnomocnikowi wnioskodawców opinia biegłych z dnia 17.10.2012 roku w zakresie „Czy w świetle przedstawionych dokumentów można uznać *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* za wspólnotę religijną, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U z 2005 r. Nr 231., poz. 1965, z późn. zm.)?”

Postępowanie w związku z wydaniem opinii, jak i sama opinia została wydana sprzecznie z art. 8 kpa, to jest obowiązkiem organu administracji publicznej prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Dnia 2-3 lutego 2013 roku, z soboty na niedzielę, w „Dzienniku Polskim”, ukazał się artykuł „Kto uwierzył w makaron”. Akapit piąty niniejszego artykułu brzmi:

„Sprawę kultu Potwora Spaghetti badał **zespół w skład którego wchodził prof. Kazimierz Banek z Instytutu Religioznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego**. Zespół orzekł – w opinii sporządzonej w październiku 2012 r. – że pastafarianizm nie jest religią. – *Zapoznaliśmy się ze statutem Polskiego Kościoła Latającego Potwora Spaghetti. Przeanalizowaliśmy też założenia doktrynalne, organizacyjne i kultowe. Nie obserwowaliśmy natomiast praktyk pastafarian, gdyż resort nie zlecał stosownych badań. Na podstawie dokumentów oraz przyjętej definicji religii wydaliśmy opinię negatywną – mówi prof. Kazimierz Banek.*”

Artykuł „Kto uwierzył w makaron” ukazał się przed doręczeniem przez organ pełnomocnikowi wnioskodawców opinii biegłego oraz przed możliwością zapoznania się strony z opinią biegłego, a także wypowiedzenia się co do przeprowadzonego dowodu, zgodnie z art. 81 kpa. W przytoczonym fragmencie artykułu „Kto uwierzył w makaron”, autor opinii, biegły prof. Kazimierz Banek z Instytutu Religioznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego, będącego wykonawcą opinii, zdradza metodologię pracy przy opinii, jej treść, okoliczności, a także rozstrzygnięcie. Opinia społeczna, za pośrednictwem prasy, mogła

zatem zapoznać się wcześniej z opinią biegłych, niż wnioskodawcy, w których to sprawie toczy się właśnie postępowanie rejestracyjne. Ponadto, zaistniała sytuacja wprowadziła wnioskodawców w błąd, iż doręczenie zostało w istocie dokonane, lecz w sposób niewłaściwy, skoro treść opinii została upubliczniona, a wnioskodawcy nie mogli się z nią zapoznać. Ujawnienie opinii biegłego przez biegłego w prasie, w szczególności w zakresie co do jej rozstrzygnięcia oraz istoty, przed jej doręczeniem stronie przez organ, stanowi postępowanie nierzetelne, sprzeczne ze słusznym interesem obywateli oraz słusznym interesem wnioskodawców, a przez to zebranie, rozpatrzenie oraz uwzględnienie takiego materiału dowodowego przez organ jest sprzeczne z rzeczoną art. 8 kpa. Na tę okoliczność należy przywołać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, z dnia 6 kwietnia 2011 roku, o sygnaturze **II SA/Ke 148/11**, gdzie min. stwierdzono, iż: „Możliwość zwrócenia się przez organ administracji publicznej do biegłego nie oznacza bezkrytycznego przyjęcia przez organ ustaleń biegłego za własne. **Sporządzona opinia winna być spójna i wskazywać na przeprowadzony proces wyciągania wniosków. Omawiany środek dowodowy nie może zawierać niejasności, pomyłek, braków**, a w tym zakresie organ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zbadania, czy przedłożona mu opinia jest zupełna, logiczna i wiarygodna oraz ewentualnie żądać jej uzupełnienia przez biegłego”. Opisane powyżej postępowanie biegłego, a co za tym idzie zebranie, rozpatrzenie oraz uwzględnienie opinii biegłego z dnia 17.10.2012 roku przez organ jest również sprzeczne z przepisami dotyczącymi udostępniania akt sprawy, to jest z art. 73 kpa.

**Dowód:** Przedruk artykułu „Kto uwierzył w makaron” w gazecie „Dziennik Polski” z dnia 2-3 lutego 2013 roku, z soboty na niedzielę, na okoliczności powyższe.

Opinia biegłych z dnia 17 października 2012 roku w zakresie „Czy w świetle przedstawionych dokumentów można uznać *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* za wspólnotę religijną, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U z 2005 r. Nr 231., poz. 1965, z późn. zm.)?” jest bezprzedmiotowa, gdyż biegli ustosunkowali się do podmiotu *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* abstrakcyjnie, *in abstracto*, a nie konkretnie, *in concreto*, odnosząc się do wnioskodawców i innych współtworzących wspólnotę religijną *Kościół Latającego Potwora Spaghetti*, będącego przedmiotem wniosku o rejestrację do Rejestru kościołów i innych związków wyznaniowych. Biegli dokonali analizy literatury autorstwa D.Chidester, C.M Cussack, S.Simpson, L.Narizny, J.Dammes, M.Nowicki, która to dotyczy podmiotu *Church of the Flying Spaghetti Monster* o zbliżonej nazwie do nazwy *Kościół Latającego Potwora Spaghetti*, będącego przedmiotem wniosku rejestrowego. Podmiot ten jest podmiotem odrębnym i innym niż wspólnota religijna *Kościół Latającego Potwora Spaghetti*. *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* nie jest w żaden sposób zobligowany i nie odpowiada, czy też nie identyfikuje się z działaniami innych podmiotów o nazwach zbliżonych, czy podobnych, nawet, jeśli w zakresie działalności w nieokreślonym stopniu nawiązują do obiektów kultu *Kościół Latającego Potwora Spaghetti*. *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* w zakresie doktryny, kultu i organizacyjnym inspirowane jest objawieniem proroka Bobiego Hendersona, co nie zmienia faktu, iż operuje własną egzegezą w zakresie doktrynalnym, choćby egzegezą księgi *Luźny Kanon*, własnym przesłaniem doktrynalnym spisywanym przez Władze *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* oraz Objawieniami wiernych. Podobnie z przejawami kultu oraz aspektem organizacyjnym, uwzględnionym w Statucie *Kościół Latającego Potwora Spaghetti*, dostosowanymi do wykładni ksiąg inspirowanych oraz pism. Tym

samym, Kościół Latającego Potwora Spaghetti, będący przedmiotem wniosku rejestrowego, **nie jest w stanie odpowiadać za wiernych podmiotów o zbliżonej nazwie**, jak również nie zna podejścia wiernych podmiotów o zbliżonej nazwie do Kościoła Latającego Potwora Spaghetti. Kościół Latającego Potwora Spaghetti, będący przedmiotem wniosku rejestrowego jest odpowiedzialny za własną wspólnotę religijną, założoną w celu wyznawania i szerzenia wiary religijnej, która posiada własny ustrój, doktrynę i obrzędy kultowe, to jest zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania oraz za dobór wiernych, którzy szanują, czczą i poważają sferę sacrum Kościoła Latającego Potwora Spaghetti. Biegli w swojej opinii z dnia 17 października 2012 roku, analizując prace powyższych autorów na temat podmiotów o nazwie zbliżonej do Kościoła Latającego Potwora Spaghetti, które to podmioty w odmienny sposób inspirowane są objawieniem proroka Bobiego Hendersona, odnieśli bezprzedmiotowo analizę funkcjonowania tych podmiotów do Kościoła Latającego Potwora Spaghetti, będącego przedmiotem wniosku rejestrowego, **który to nie jest poprzez kult, doktrynalnie oraz organizacyjnie związany z owymi podmiotami**. W efekcie, opinia biegłych nie jest w związku z trwającym postępowaniem o wpis do Rejestru kościołów i innych związków wyznaniowych Kościoła Latającego Potwora Spaghetti, lecz dotyczy podmiotów opisywanych w przytoczonej przez biegłych literaturze; biegli nie dokonali analizy doktrynalnej, kultu oraz organizacyjnej Kościoła Latającego Potwora Spaghetti, o którego rejestrację wnoszą wnioskodawcy. *Per analogiam*, można stwierdzić, iż identyczna sytuacja zaszłaby, gdyby w przedmiocie opinii na temat Kościoła Jezusa Chrystusa Świętych w Dniach Ostatnich, biegli dokonali analizy Zjednoczonego Kościoła Chrystusa i odnieśli ją do Kościoła Jezusa Chrystusa Świętych w Dniach Ostatnich. W istocie dowód z opinii sporządzonej dnia 17 października 2012 roku, nie przyczyni się do wyjaśnienia sprawy, zatem jest sprzeczny z art. 75 par. 1 kpa.

**Dowód:** Egzegeza Luźnego Kanonu, Księga Kosmo na okoliczność niezależnych podstaw doktrynalnych, Notatka Objawienie z 1 lutego 2013 roku, Notatka Objawienie z 17 Listopada 2012 roku, Notatka Objawienie z 23 sierpnia, Notatka Objawienie z 26 czerwca 2012, Notatka Objawienie z 26 stycznia 2012, Notatka 1 Lutego 2013 „Spotkanie Pastafarian w Katowicach”, Notatka 3 lutego 2013 roku „Spotkanie Pastafarian w Łodzi”, Notatka 9 lutego 2013 roku „Spotkanie Pastafarian w Gdańsku”, Notatka 18 lutego „Spotkanie Pastafarian w Warszawie” na okoliczność niezależnych podstaw kultu, Nagranie na płycie CD, stanowiące audycję „Pastafarianie polscy, dotknięci macką makaronową” z dnia 8 lutego 2013 roku, emitowaną w Radio Gdańsk, na okoliczność niezależnych podstaw doktrynalnych i niezależnych podstaw kultu.

Należy także stwierdzić, iż opinia biegłego z dnia 17 października 2012 roku narusza dobro osobiste do wolności sumienia i wyznania wnioskodawców oraz dobro osobiste do czci, to jest art. 23 kodeksu cywilnego, w zakresie w jakim biegły wprost posądza wnioskodawców o instrumentalne traktowanie postępowania administracyjnego, o kpienie z urzędu oraz w zakresie w jakim biegły insynuuje, iż Kościół Latającego Potwora Spaghetti tworzą ateści, nietraktujący swojej religii poważnie, a głównym celem wnioskodawców jest parodia religii. Biegły w opinii biegłego z dnia 17 października 2012 roku pyta retorycznie: „Przede wszystkim jednak, musi pojawić się refleksja natury zasadniczej: czy jest możliwe, aby jakaś grupa ludzi w miarę rozsądnych i w miarę wykształconych w sposób poważny traktowała tezę, iż w rzeczywistości istnieje Latający Potwór Spaghetti, który stworzył wszechświat, jest wszechmocny i wszechwiedzący.”, tym samym insynuując, iż wnioskodawcy nie są ludźmi rozsądnymi i wykształconymi, co nie jest zgodne z

rzeczywistością, a jednocześnie narusza dobro osobiste do czci. Nie jest także wykluczone, iż została naruszona norma z art. 196 kodeksu karnego. W istocie, dowód z opinii sporządzonej dnia 17 października 2012 roku, jest sprzeczny z prawem, co skutkuje tym, iż jest sprzeczny z art. 75 par. 1 kpa.

Mając na względzie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 kwietnia 2011, o sygnaturze **I OSK 977/10**, w którym stwierdzono min. iż: „Istotą dowodu z opinii biegłego jest samodzielne, bez udziału stron i organu, przygotowanie i opracowanie opinii. **Dopiero po sporządzeniu opinii przez biegłego strona może wnosić stosowne uwagi do opinii, wnioskować o wyjaśnienie określonych kwestii, poszerzenie badań, uściślenie i wyjaśnienie wniosków**” oraz komentarz Andrzeja Wróbla do art. 77 kpa, zamieszczony w publikacji „Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.00.98.1071)”, autorstwa M. Jaśkowskiej oraz A. Wróbla, w którym stwierdzono min. iż: „Zgodnie z przepisem art. 77 § 2 organ może w **każdym stadium postępowania** zmienić, uzupełnić lub uchylić swoje postanowienie dotyczące przeprowadzenia dowodu; **organ może to uczynić na żądanie strony lub z urzędu**.”, z racji na sprzeczność opinii biegłego z dnia 17 października 2012 roku z art. 8 kpa, art. 73 kpa oraz art. 75 par. 1 kpa, opierając legitymację na art. 77 par. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, wnioskujemy o uchylenie postanowienia dotyczącego przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, to jest opinii w kwestii „Czy w świetle przedstawionych dokumentów można uznać *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* za wspólnotę religijną, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U z 2005 r. Nr 231., poz. 1965, z późn. zm.)?”, z dnia 17 października 2012 r., w której na wykonawcę został wybrany Instytut Religioznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego, a która jest autorstwa prof. dr hab. Kazimierza Baneka oraz dr. Piotra Czarneckiego.

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U z 2005 r. Nr 231., poz. 1965, z późn. zm.) stipuluje, iż: „Korzystając z wolności sumienia i wyznania obywatele mogą w szczególności tworzyć wspólnoty religijne, zwane dalej „kościołami i innymi związkami wyznaniowymi”, zakładane w celu wyznawania i szerzenia wiary religijnej, posiadające własny ustrój, doktrynę i obrzędy kultowe”, co stanowi definicję legalną „wspólnoty religijnej” na gruncie ustawy. Konkluzja zawarta w opinii biegłego z dnia 17 października 2012 roku, opiera się na podziale wspólnoty religijnej na aspekt „indywidualny i prywatny” oraz „oficjalny, czyli urzędowy”, co nie znajduje racji bytu w stanie prawnym, normatywnym. Jednocześnie ów zakres „oficjalny, czyli urzędowy” nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w przywołanej definicji legalnej z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U z 2005 r. Nr 231., poz. 1965, z późn. zm.). Ocena w tym zakresie jest jedynie sądem celowościowym, opinią zupełnie bezprzedmiotową, zawierającą jednocześnie insynuację kpin z urzędu, naruszającą dobro osobiste do czci wnioskodawców. Wydaje się, iż zbliżony do definicji legalnej z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U z 2005 r. Nr 231., poz. 1965, z późn. zm.) jest aspekt „indywidualny i prywatny”, gdyż to właśnie on konstruuje i wpływa na korzystanie z wolności sumienia i wyznania, tworzenie wspólnoty religijnej w celu wyznawania i szerzenia wiary religijnej, a jego pochodną jest ustrój, doktryna i obrzędy kultowe kościoła, lub związku wyznaniowego, w tym przypadku Kościoła Latającego Potwora Spaghetti. Opinia biegłego z dnia 17 października 2012 roku stanowi, iż w aspekcie „indywidualnym i prywatnym” można Kościół Latającego Potwora Spaghetti uznać za wspólnotę religijną.

W związku z powyższym akapitem, na wypadek nieuwzględnienia wniosku głównego, zgłaszamy wniosek ewentualny o rozpatrzenie opinii w kwestii „Czy w świetle przedstawionych dokumentów można uznać *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* za wspólną religijną, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U z 2005 r. Nr 231., poz. 1965, z późn. zm.)?”, z dnia 17 października 2012 r., w której na wykonawcę został wybrany Instytut Religioznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego, a która jest autorstwa prof. dr hab. Kazimierza Baneka oraz dr. Piotra Czarneckiego, na korzyść postawionego w opinii pytania, to jest odpowiedzi twierdzącej, iż w świetle przedstawionych dokumentów można uznać *Kościół Latającego Potwora Spaghetti* za wspólną religijną, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U z 2005 r. Nr 231., poz. 1965, z późn. zm.), zgodnie z art. 80 kpa.

Wobec powyższego wnosimy jak we wstępie.

---

Załączniki:

- Przedruk artykułu „Kto uwierzył w makaron” opublikowanego w gazecie „Dziennik Polski” z dnia 2-3 lutego 2013 roku, z soboty na niedzielę,
- Egzegeza *Luźnego Kanonu*,
- *Księga Kosmo*,
- Notatka *Objawienie z 1 lutego 2013 roku*,
- Notatka *Objawienie 17listopada 2012 roku*,
- Notatka *Objawienie 23 sierpnia 2012 roku*,
- Notatka *Objawienie 26 czerwca 2012 roku*,
- Notatka *Objawienie 26 stycznia 2012 roku*,
- Notatka 1 lutego 2013 roku „*Spotkanie Pastafarian w Katowicach*”,
- Notatka 3 lutego 2013 roku „*Spotkanie Pastafarian w Łodzi*”,
- Notatka 9 lutego 2013 roku „*Spotkanie Pastafarian w Gdańsku*”,
- Notatka 18 lutego 2013 roku „*Spotkanie Pastafarian w Warszawie*”,
- Nagranie na płycie CD, stanowiące audycję „*Pastafarianie polscy, dotknęci macką makaronową*” z dnia 8 lutego 2013 roku, emitowaną w Radio Gdańsk.